



AGINDUA, EKONOMIAREN GARAPEN, JASANGARRITASUN ETA INGURUMENENKO SAILBURUARENA, BERGARAKO UDALAK INGURUMEN JASANGARRITASUNENKO SAILBURUORDEAREN 2022KO APIRILAREN 8KO EBAZPENAREN AURKA JARRITAKO GORA JOTZEKO ERREKURTSOA EBAZTEN DUENA.

AURREKARIAK

1.- Ingurumen Jasangarritasuneko sailburuordearen 2022ko apirilaren 8ko Ebazpenaren bidez, ingurumen-inpaktuaren adierazpena egin zen, eta ingurumen-baimen integratua eman zitzaion VALOGREENE PAPER BC, SL enpresak sustatutako kare-materiala ekoizteko instalazioari, Bergarako udalerriko Larramendi industrialdeko H lurzatian.

2.- Ebazpen hori Bergarako Udalari jakinarazi zitzaion, prozedura elektronikoaren bidez, 2022ko apirilaren 8an.

3.- 2022ko maiatzaren 6an, 2022ko apirilaren 8ko Ebazpenaren aurka gora jotzeko errekurtsoa jartzea ebazten duen Bergarako alkatearen 2022ko maiatzaren 6ko dekretua jaso zen Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Sailean.

Gora jotzeko errekurtsu hori jarraian laburbilduta datozen alegazioetan oinarritzen da:

- ALDEZ AURREKOA.

Egindako alegazioei emandako erantzuna ez da aurkezten diren alegazioen araberakoa, baizik eta Eusko Jaurlaritzaren iritziz alegazioetan lantzen diren gaien araberakoa, batzuk adibidetzat hartuta, baina beste batzuk erabat alde batera utzita. Azaldutakoaren arabera, Udalak planteatutako hainbat gairi ez zaie erantzun, besteak beste, lurralde-antolamenduaren araudia eta sektoreko araudia betetzeari, eta, batez ere, alegazioaren hirugarren puntuan alegatutakoari: arreta-printzipioa aplikatzeari, berme teknikorik ezari, jendaurrean jarritako proiektuaren kaudimenari edo ingurumenaren gaineko inpaktuari.

- LEHENA. HIRIGINTZAKO BATERAEZINTASUNARI BURUZKO TXOSTENA EGOTEA. EBAZPENAREN ERABATEKO DEUSEZTASUNA.

Aurrekarietan errekurritzen den ebazpenak (lehenengo folioa, azken-aurreko paragrafoa eta lehenengo folioaren atzealdea) dio Udalak ezarri beharreko jardueraren hirigintza-bateraezintasunari buruzko txostena egin duela eta txosten hori Eusko Jaurlaritzari helarazi zaiola. Zehazki, honako hau adierazten du:

"2022ko otsailaren Ieko idazkian, Bergarako Udalak 2022ko urtarrilaren 28ko Alkatetzaren Dekretua helarazi zion organo honi, udal arkitekto zerbitzuruaren txostena onartzen duena, Larramendi poligonoko H partzelan hondakin ez-arriskutsuen kudeaketari buruz egin nahi den erabilera/jarduera bateragarria ez dela adierazten duena, aplikatu beharreko hirigintza-araudiaren arabera."

Gauzak horrela, **ezustean, alegazioei erantzutean** eta bateragarritasunik ezari buruzko txostenaren gaia jorratzean (jardunean dauden ekologisten bigarren alegazioari emandako erantzunean), egia falta da, eta **berariaz adierazten da ez dela bateraezintasunari buruzko txostenik egin:**



“Zentzu horretan, 2021eko abuztuaren 4an organo honen aurrean egindako baimen-eskaeraren parte da Bergarako Udalak 2021eko ekainaren 23an emandako ziurtagiria, eta, beraz, [ingurumeneko baimen bateraturako aurkeztutako proiektuan jasotako jarduera eta ziurtagiri horren xede den jarduera bera dira, nahiz eta beste izen bat izan, lehenengoan [paperaren industriarako] azpiproduktuak tratatzeko jarduera deitzen baitzaio, eta bigarrean, berri, mineralen ekoizpena, karga ekologikoetarako.

Ondoren, **Bergarako Udalak aipatutako txostena eteten duen dekretu bat onartu du. Beraz, egun, prozeduran ez da jaso ezarri nahi den jarduerari buruzko hirigintza-txosten negatiborik, eta, Kutsaduraren Prebentzio eta Kontrol Integratuari buruzko Legearen testu bateginaren 15. artikuluan jasotakoaren arabera, prozedura amaitzea eta jarduketak artxibatzea ekarriko luke.”**

Adierazpen hori faltsua da; izan ere, **2022ko otsailaren 1etik dago espedientean bateragarritasunari buruzko txosten negatiboa, 1/2016 Legegintzako Errege Dekretuaren, Kutsaduraren Prebentzio eta Kontrol Integratuari buruzko Legearen testu bateginaren, 15. artikuluen arabera prozeduraren amaiera eta jardueren artxibatzea ekarri behar zuena.**

Gauzak horrela, IBB ematen duen eta ingurumenaren gaineko eraginaren deklarazioa egiten duen ebazpena, gora jotzeko errekurtso honen helburu dena, **erabat deuseza** da, 39/2015 Legearen 47.1. f) artikuluan ezarritakoaren arabera, ordenamendu juridikoaren aurkako egintza espresua baita, eta, horren bidez, **ahalmenak edo eskubideak eskuratzen dira horretarako beharrezko baldintzak betetzen ez direnean.**

Aipatu berri den lege-urraketaren larritasuna ikusita, eta 39/2015 Legearen 117. artikuluan ezarritakoarekin bat etorritik, errekurriz den ebazpenaren betearazgarritasuna eteteko eskatzen da.

- BIGARRENA.- HONDAKINAK TRATATZEKO PLANTA BAT EZARRI NAHI DA, HIRIGINTZA-ARAUDIAREKIN BATERAEZINA, KARGA MINERALEN EKOIZPEN EKOLOGIKOA IZENAREKIN. ERABATEKO DEUSEZTASUNA.

2021eko ekainean eta 2021-00004600 sarrera-erregistroan jaunak eskatu zuen, horretarako ezinbesteko baldintza delako, “*Hirigintza-bateragarritasunari buruzko txostena, Bergarako (Gipuzkoa) Larramendi industrialdeko H partzelan karga mineralen ekoizpen ekologikoaren jarduerarako industria-establezimendu bat ezartzeari buruzkoa*”.

2021-07-23ko Alkatetzaren Dekretu bidez, txostena onartzea, helaraztea eta *eskatzaileri hirigintza-bateragarritasunaren ziurtagiria igortzea erabaki zen, irteera-erregistroa 2314*”

2021eko irailaren 23ko Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratu zen Ingurumenaren Kalitatearen eta Ekonomia Zirkularraren zuzendariaren iragarkia, zeinaren bidez jendaurrean jartzen baita Valogreene Paper BC, S.L. enpresak Bergarako udalerrian **hondakin ez-arriskutsuak kudeatzeko jardueraren** ingurumen-baimen integratua eskatzeko aurkeztutako proiektu teknikoa eta ingurumen-inpaktuaren azterlana.

Engainua agerikoa da. Ez da akats bat, Eusko Jaurlaritzak alegazioei emandako “erantzunean” sinetsarazi nahi duen bezala.

Behar bezalako errespetuarekin, baina esposizio publikoan ezarri beharreko jarduera kalifikatzerakoan akatsa gertatu dela eta hondakinen kudeaketa ez dela baieztatzea ez da nahikoa, **errekurrizten den ebazpena bera ikusita, C.3 atalean “hondakinak tratatzeko baldintzak” ezartzen baititu.**

Jendaurrean jarritako dokumentazioa honako hau zen: *“Bergarako Valogreene Paper BC, SL enpresaren instalazioan paperaren industriako azpiproduktuak tratatzeko jarduerarako ingurumen-baimen integratua eta ingurumen-inpaktuaren adierazpena lortzeko proiektu teknikoa eta ingurumen-inpaktuaren azterlana”*.

Jardueraren definizioa ez da kuestio baladi, baizik eta zuzenean jarduten du jardueraren kalifikazio urbanistikoan, eta, beraz, bateragarritasunean, jarduera industrialada, edo bateraezintasunean, hondakinak kudeatzeko planta bat bada; horregatik, 2021eko azaroaren 2ko Alkatetzaren Dekretuaren bidez eta jendaurrean azaldutako dokumentazioa ikusita, eraginik gabe uzten da aipatutako jarduera bateragarritasunari buruzko txostena, IBB prozeduran aztertzen den jarduera eta txostenean aztertu zen jarduera ez datorrelako bat.

Argi dago hondakinak kudeatzeko jarduera hori ez dela bateragarria udal-antolamenduarekin, arrazoi horregatik, eta emandako aldeko txostena eten ondoren, aurkako txostena eman zen.

Hirigintzaren, HAPOren eta Larramendiko PPreen ikuspegitik, kudeaketa-jarduera hori “zerbitzu-azpiegitura gisa” kalifikatu behar da, edo, nolana ere, “erabilera lagungarri gisa”.

Alegazioetan adierazi dugun bezala, indarrean dagoen HAPOk (2009-07-27ko GAO) jarduera ekonomikoetarako (J) eta industria-erabilerearako (J-1) lurzuaren erabilera-erregimena jasotzen du bere ordenantzen 15. artikuluan, eta **ez ditu horien artean ezartzen industria-jardueraren hondakin ez-arriskutsuak kudeatzeko azpiegiturak**, hala nola pasta-paperezko hondakinak.

Bestalde, Larramendi Sektoreko Plan Partzialak, bere hirigintza arauetako 6. Artikulua H lurzatiaren fitxa partikularra da, **non zerbitzu-azpiegituren erabilera ere ez den aurreikusten**.

Jarduera osagarri gisa beste jarduera nagusi bat erabiltzeko aukera aztertzen badugu, arazoa da ez dagoela autonomiadun gisa ezartzeko aukerarik, eta onargarria litzateke jarduera batek berezko ekoizpeneko hondakinen tratamendua eskatzea, **baina ezin da erabilera hori modu independentean eduki**.

Baina, gainera, aurkeztutako proiektuak lurzatiaren barruan ur-araztegi bat barne hartzen duen instalazio bat proiektatzen du, eta **erabilera hori ez dago erabilera osagarri gisa sartuta Plan Partzialaren 6. artikuluan; beraz, bideraezina da**.

Indarrean dagoen hirigintza-araudia eta ezarri nahi den jarduera ikusita, **ezinezkoa da hirigintza-bateragarritasunari buruzko aldeko txostena egitea**.

Arauan jasotako bateragarritasun-txostenaren birtualtasuna honako hau da: **ingurumen-baimenaren prozeduran toki-erakundeek hirigintzaren eta lurralde-antolamenduaren arloan duten eskumena bermatzea**, Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiak 2011ko otsailaren 1eko 80/2011 epaian (JUR 2011\313448) ezarri eta Auzitegi Gorenak berretsitako moduan, adibidez, ekainaren 27ko 2869/2014 epaian (RJ 3781) eta Auzitegi Gorenak berretsi du, adibidez, ekainaren 27ko 2869/2014 Epaian (RJ 2014\3781), *“udal-txostena loteslea den ala ez ebaztean (16/2002 Legeari buruzkoa da, gaur egun 1/2016 Legegintzako Errege Dekretua izango litzatekeenari buruzkoa) eta Ingurumen Baimen Bateratua ematea galaraz badezake, 16/2002 Legearen 15. artikuluan aurreikusitako txostena loteslea dela adieraziz, negatiboa edo kontrakoa bada, eta eremu horretan Administrazioak Autonomia-erkidegoak ez du aukerarik, eta ezin du erabaki administrazio-prozedurarekin jarraitzea. Eremu horretatik kanpo, ordea, txostenak ez ditu aipatutako eragozpen-ondorioak – Gehitu daiteke, baita udal-eskumeneko beste eremu batzuei dagozkien alderdietan ere – (5. FJ)”*.

Bateragarritasun-txosten bat eskatzea IBB espedienteari eranstea da, eta, kasu honetan, esan beharra dago **txostenaren xede den jarduera ez datorrela bat** ingurumen-agintaritzari eskatzen zaionarekin, eta, beraz, **lege-iruzur nabarmena** dago, eta, horren ondorioz, **boterea desbideratu** egiten da, arauak lortu nahi duen helburutik aldentzen baita Eusko Jaurlaritza, hau da, erabilera urbanistikoa baino ezin da egiaztatu.

Benetan ezarri nahi dena hondakinak tratatzeko instalazio bat dela egiaztatu ondoren, eta instalazio hori kokatu nahi den partzelan hirigintzako tokirik ez duela kontuan hartuta, Bergarako Udalak, engainatua izatean eman zuen bateragarritasuna indarrik gabe utzi ondoren, hirigintzako bateragarritasunari buruzko kontrako beste txosten bat egin beharko du, jendaurrean jarritako dokumentazioa ikusita. Txosten hori kontrako txostena da, eta 2022ko otsailaren 1ean eta 2022ko otsailaren 17an Eusko Jaurlaritzari jakinarazi zitzaion bi aldiz, azken hau Sailburuordeak zein jardueraren aurka egiten zen agitzeko eskatu eta gero.

Jardueran hondakinak tratatzen direla ukatzea, beren egintzek kontrakoa adierazten dutenean, eta alde batera uztea kasu horretan erabilera ez litzatekeela hirigintzaren aldetik bateragarria izango, HAPOarekin eta Larramendi Sektoreko PPrekin bat etorritz. Horren ondorioz, ebazpena **erabat deuseza da**, 39/2015 Legearen 47.1 artikulua araber, ordenamendu juridikoaren aurkako egintza espresua delako, eta, **beraz, ahalmenak edo eskubideak eskuratzen dira horretarako beharrezko baldintzak betetzen ez direnean**.

- HIRUGARRENA.- TXOSTEN JURIDIKORIK EZA.-

Izapidetutako IBB espedientearen **ez da txosten juridikorik egin**. Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 79. artikulua honako hau ezartzen du:

*“Prozedura ebazteko, honako txosten hauek **eskatuko dira**: Nahitaezkoak, lege-xedapenen arabera, eta **ebazteko beharrezkotzat jotzen direnak**, horiek eskatzen dituen manua aipatuz edo, hala badagokio, horiek erreklamatzeko egokitasuna oinarrituz”.*

Erakusketa publikoaren fasean, **izaera juridiko ukaezina** duten gaiak alegatu dira, hala nola, ezarri nahi den erabilera ez dela bateragarria Udalean adierazitakoarekin, lege-iruzurra egitea eta abar, eta horrek espedientea ebazteko txosten juridikoa eskatzera behartzen du.

Kasu honetan, txosten juridikorik ez dagoenez, ingurumen-inpaktuaren aldeko adierazpena egin ondoren IBB emateko ebazpena **erabat deuseza da**, beste behin ere, 39/2015 Legearen 47.1 e) artikuluan ezarritakoarekin bat etorritz, espedientearen izapidetzean **funtsezko izapide bat** egin ez delako, edo, subsidiarioki, deuseztagarria, lege-testu beraren 48. artikulua urratu delako.

- LAUGARRENA.- LURRALDE-ANTOLAMENDUKO ARAUDIA ETA SEKTOREKO ARAUDIA EZ BETETZEARI BURUZ UDAL HONEK ALEGATUTAKOARI DAGOKIONEZ.

Errekurritzen den ebazpenak ez dio erantzunik ematen auzi horri, begi-bistakoa da, eta, beraz, berariaz jo behar dugu gure alegazioetan adierazitakora.

Hala **Hondakinei eta lurzoru kutsatuei buruzko uztailaren 28ko 22/2011 Legea ikusita, hondakinen eta azpiproduktuen arteko bereizketa ezartzen du; EAeko Lurralde Antolamenduaren Gidalerroek (LAG), hondakinen kudeaketari dagokionez, honako hauek adierazten dituzte: EAeko Hondakinen Prebentzio eta Kudeaketa Plana 2020; EAeko Hondakinak Prebenitzeko eta Kudeatzeko 2030 Planaren zirriborroa; Etxebizitza eta Lurralde Plangintzako sailburuaren 2020ko martxoaren 4ko Agindua, ondorioztatu behar da bi instalazio-mota planteatzen direla paperaren fabrikazioko “tinta-kentze” lohien hondakinak tratatzeko (LER 030305 kodea), uren arazketako lohikak (LER 030311 kodea) eta paper-errefusa (LER 030307 kodea).**

Hau da:

- Hondakinak kudeatzeko azpiegitura batean ad hoc prozesu batean batera balorizatzeko aukera.
- Enpresetan bertan beharrezko instalazioak jartzeko aukera. Aukera hori hartu du Smurfit Kappa Nervion SAK, gure alegazioetan adierazten den bezala, erabilera nagusirako “instalazio osagarriak” planteatuz planta industrialean bertan.

Ez gaude, noski, berak sortzen dituen hondakinak tratatzeko behar diren instalazioak egikaritzen dituen industria baten aurrean, eta, beraz, ondorioztatu behar da hondakinak kudeatzeko azpiegitura bat ezartzearen aurrean gaudela. Azpiegitura horrek erantzun bateratua ematen die hainbat industrien beharrei, elkarrekin balorizatzeko, edo, bestela esanda, **hondakinak kudeatzeko azpiegitura batean.**

Azpiegitura mota horiek **bereizi egiten** dira hondakinen kudeaketaren printzipio gidarietatik eta LAGetatik, erantzun gabeko alegazioetan azaltzen zen bezala. Izan ere, berriro diogu, **berariaz adierazten dugu paper-fabriketan sortutako hondakinen tratamendua ekoizpen-instalazioan bertan ebatzi beharko litzatekeela.**

Gure alegazioetan azaldu dugun bezala, guztiz argigarria da Smurfit Kappa Nervion SLren adibide berritua Iurretan, industrian bertan konpontzen baitu sortutako hondakinen arazoa, eta saihestu egiten baitu hondakin horiek lekualdatzea eta ingurumen-arazoak ez dituzten kokalekuetara bideratzea.

Fabrika-instalazioetan hondakinak balorizatzea koherenteagoa da, eta, gainera, Eusko Jaurlaritzako Ingurumen, Lurralde Plangintza eta Etxebizitzako sailburuaren 2020ko martxoaren 4ko Aginduan, arestian aipatu dugun Iurretako instalazioari buruzkoan, ezarritako aldi baterako neurrietara egokitzen da.

Gora jotzeko errekursoaren xede den ebazpenak hondakinen tratamendurako instalazio bati ematen dio IBB, **hondakinen kudeaketaren printzipio gidarien “aurka doana”, eta Bergarako udalerrira eramaten ditu beste leku batzuetan sortzen diren ingurumen-arazoak, eta, horregatik, atzera bota behar da.**

- **BOSGARRENA.- IZAPIDEAREN XEDE DEN PROIEKTUARI BURUZKO KONTSIDERAZIOEI DAGOKIENEZ, IKUSPEGI TEKNIKOTIK, ALEGAZIOEN HIRUGARREN PUNTUAN PLANTEATU ZIRENAK ETA ERANTZUN EZ DIRENAK.**

Zuhurtziaren eta kautelazko ekintzaren printzipioa aplikatuta, eta **jendaurrean ikusgai jarritako proiektu teknikoaren kaudimenari buruzko berme teknikorik ez dagoenez**, ezin da baieztatu IBB emateko berme tekniko nahikorik dagoenik, gertatu den bezala.

Jarraian, alegazioan detektatu diren ziurgabetasunei, datu kontraesankorrei eta antzekoei buruz adierazitakoa errepikatzen da. Datu horiek, bidenabar esanda, guztiz alde batera utzi ditu gora jotzeko errekursoaren ebazpenak, eta erantzun orokorrak eman ditu, beste alegazio batzuk adibidetzat hartuta, Udalak emandako datu tekniko eta zientifiko guztiak alderatu gabe.

Ingurumenaren eta giza osasunaren gaineko inpaktuak gertatzen dira, hurbileneko bizilagunek onartu ezin dituztenak, eta horietako batzuk ez dira behar besteko xehetasunez ebaluatu, edo zuzenean ez dira kontuan hartu Proiektu Teknikoarekin batera doan Ingurumen Inpaktuari buruzko Azterketan, IBB emateko oinarria baita.

Gure alegazioan adierazten den bezala, inpaktu akustikoak eragindako inpaktuen tamaina, usainek eragindako eragozpenak eta isuri atmosferikoen eragina, besteak beste, ez dira xehetasun-maila nahikoarekin kuantifikatu edo baloratu hurbileneke bizilagunen babesa ziurtatzeko. Eraikinak eta bizitegi-auzoak gertu daudenez (125 metro hurbilen dagoen baserrira eta 440 metro Basalgo auzora), eta proiektuaren ezaugarri bereziak direla eta (hala nola ia instalazio guztiak aire zabalera joaten direla eta jarduera bereziki gogaikarria eta kutsagarria dela), ezin da baztertu ustiapen-fasean dagoen proiektuak eragindako inpaktuetako bat kritika-mailakoa izatea instalazio-eremu berrietan.

Ez dezagun ahaztu IBB bat ematen dela hondakinak tratatzeko instalazio bat estaltzen duen material kalkareoa ekoizteko. Partzelaren beraren kokapena eta biztanle-nukleoak dituen hurbiltasuna da hirigintzako araudiak nahi den jarduera ezartzea debekatzeko arrazoia.

Are gehiago, errekurritzen den ebazpenean ezarritako baldintzen azterketa zehatz batek agerian uzten du arazo orokorrak direla, baimen honetarako eta beste edozeinetarako balio dutela, eta, beraz, ez dela jarraian azaltzen den ezer aintzat hartu.

Horrela, eta alegazioan adierazten den bezala:

1. Alegazioei emandako erantzunean eta IBBari ekiterakoan argitu/kontuan hartu ez diren alderdiak.

Ziurgabetasun eta argitu gabeko alderdi horiek nahikoa oinarri dira IBB baliogabetzeko. Argitu gabeko alderdiak honako hauek dira:

Instalazioak garatuko lukeen jarduera zehatz-mehatz definitzea, izan ere:

Aurkeztutako proiektuak paperaren azpiproduktuen tratamendu gisa sailkatzen du; Eusko Jaurlaritzak informazio publikorako jarri du, hondakin ez-arriskutsuen tratamendurako instalazio gisa.

Proiektu Teknikoaren Lege Esparruaren barruan, jarduera paperaren industriatik datozen azpiproduktuak tratatzean datzala deklaritzen ari da (lohiak eta paper-paperaren errefusa); hondakinen arloan indarrean dagoen legeriarekin, beraz, jarduera hondakinik tratatzen ez dela deklaritzen ari da, eta horrek kontraesana dakar EHZ kode bat esleitzearekin prozesu desberdinetako lehengaien sarrera-korrante guztietarako (lohiak eta araztegiko lohiak, gaineratiko lohiak). Gainera, beste hondakin-korrante batzuk (plastikoak, biomasa) onartzeko aukera aurreikusten da, paper-paperaren errefusarekin batera tratamendu termikoa egiteko. Indarrean dagoen legerian jasotako hondakinaren definizioan eta Europako Justizia Auzitegiaren oraintsuko jurisprudenzian ezarritako jarraibide gehigarrietan oinarrituta, balorazio juridikoetan sartu gabe, ikuspuntu teknikitik, Bergarako instalazioan erabili beharreko lehengaiak hondakintzat jotzen dira, eta ez azpiproduktutzat; beraz, instalazioaren jarduera paperaren industriako hondakinak tratatzea izango litzateke.

○ **Industria-isurien Erregelamendua onartzen duen 815/2013 Errege Dekretuaren aplikagarritasuna**

Proiektuak justifikatu egiten du 815/2013 Errege Dekretua ezin dela aplikatu, 26.2 artikuluari helduz. Artikulu horietan, *“gasifikazio- edo pirolisi-instalazioak salbuesten dira, baldin eta tratamendu termiko horren ondoriozko gasak araztu egiten badira, hondakin izateari uzten badiote erraustu aurretik, eta gas naturala erretzearen ondorioz sortzen diren emisioak baino handiagoak ez badira. Ondorio horietarako, instalazio horiek hala frogatzen duten neurketak egingo dituzte, eta autonomia-erkidegoko organo eskudunari jakinaraziko dizkiote.”*

Bestalde, errekurritzen den ebazpenaren C.3.4 atalak ezartzen duenez, *“pirolisi-prozesuan sortutako gasaren erreferentzia baimen honetan jasotako isurketa-baldintzak betez egiaztatuko da haren produktu-izaera. Horiek ziurtatzeko, isurketen kontrolen osagarri gisa, sortutako*

gasaren kalitatea kontrolatuko du, gutxienez 3 hilabeteko maiztasunarekin, eta gutxienez bero-ahalmena eta partikulen, sufrearen, kloroaren eta metalen edukia aztertuko ditu.”

Era berean, Alegazio horren Eranskinean, 3. Alegazioari *"alternatiben azterlana eta errausketaren kontsiderazioa"*, emandako erantzunean ingurumen-organoak deklaritzen du *"Industria-isuriei buruzko Zuzentarauaren aplikazioaren arabera, sortutako gasaren tratamenduak eta azken errekuntzaren isurketa-baldintzak aldagai baldintzatzaile gisa ezartzen dira, eta, horren ondorioz, honako hau ondorioztatzen da: sortutako gasa araztea aurreikusten den eta isuriak aurreikusten diren proiektatutako instalazioari, irizpenaren 6. paragrafoa betez, ez zaizkiola aplikatzen ez 2013ko RR2. eranskineko IV. kapitulua, ez eta Zuzentaruako 5. eranskineko errausketa eta ondorioa ere."*

Erantzun horrek, gainera, *"Gasification of waste under Directive 2010/75/EU on industrial emissions (IED)"* Europako Batzordeak egindako irizpenari igortzen dio. Horretan gasifikazioak erraustearen irismen-eremutik kanpo zer kasutan hartu behar diren argitzen da.

Hala, teknikak adierazten duen bezala, gasifikazioa errausketaren aplikazio-eremutik kanpo geratzen den erabakitzeke irizpenak ezartzen dituen bi alderdi nagusiei jarraituz:

1. Ondoriozko gasaren errekuntzarekin lotutako isuriak gas naturala erretzearekin lotutakoak baino handiagoak ez direla egiaztatzea.
2. Ateratzen den gasa hondakin izaera galtzeko bezain araztua bada.

Lehenengo puntuari dagokionez, Irizpenak dio gas naturalaren errekuntzaren ondoriozko isuriak honela arautzen direla:

- Eskura dauden teknika onenei buruzko ondorioak (TEO), Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren errekuntza-instalazio handietarako 2010/75/EB Zuzentarauaren eta industria-isurketei buruzko 2010/75/EU Zuzentarauaren 3. kapituluaren eta V. eranskinearen arabera (guztira 50 MW edo gehiagoko potentzia termiko nominala duten instalazioetarako).
- 2015/2193 Zuzentaruak, errekuntza-instalazio ertainetatik datozen zenbait agente kutsatzaile atmosferara isurtzea mugatzeari buruzkoa. Zuzentaruak Espagnol ordenamendu juridikora ekarri zen abenduaren 22ko 1042/2017 Errege Dekretuaren bidez. Errekuntza-instalazio ertainetatik datozen zenbait agente kutsatzaile atmosferara isurtzea mugatzeari buruzkoa, eta airearen kalitateari eta atmosferaren babesari buruzko azaroaren 15eko 34/2007 Legearen IV. eranskina eguneratzen duena.

Irizpenak ezartzen duenez, legegintzako egintzetan sartutako kutsatzaileen kasuan, erregulazio-eskakizunak betetzeak ziurtatu beharko luke kutsatzaile nagusien emisioak ez dituela gas naturalaren errekuntzarekin lotutako isuriak gainditzen. Ildo horretan, gas naturalaren errekuntza-instalazioetarako erreferentziazko araudian isurtzeko muga-balioa duen kutsatzaile bakarra 100eko muga-balioa duen NOx da.

Hala ere, proiektu teknikoak pyrogas arazketa-sistema bat aurreikusten du, errekuntza egin aurretik. Proiektuan, pyrogak araztutako $< 30 \text{ mg/nM}^3 \text{ SO}_x$, $< 6 \text{ mg/Nm}^3 \text{ HCL}$ eta $< 5 \text{ mg/Nm}^3$ partikula errekuntzaren ondoriozko gas-isuriak daudela adierazten da.

Bestalde, ingurumen-organoak 2022ko apirilaren 8ko Ebazpenean ezartzen du Pirolisi-prozesuan sortutako gasaren kalitatearen aldizkako kontrolak egiteko, gutxienez 3 hilabeteko maiztasuna, eta analisi-parametro hauek ezartzen ditu:

- Ahalmen kalorifikoa
- Partikulen, sufrearen, kloroaren eta metalen edukia.

Teknikariak adierazten duen bezala, azaldutako guztia kontuan hartuta, gasifikazio-prozesua erraustegiaren irismen-eremutik kanpo dagoela ondorioztatzeko aztertutako irizpenean ezarritako baldintzetako lehena betetzeko baldintzak betetzen ez direla ondorioztatzen da, izan ere:

- Zuzentarauan adierazitako erreferentziako araudiak NO_x-erako emisioaren muga-balio bat bakarrik ezartzen du, eta ez, ordea, araztutako gasaren errekuntzaren ondoriozko isurketetan proiektuan deklaritzen diren beste kutsatzaile batzuentzat. Zentzu horretan, gas naturalak ez du partikularik, konposatu kloraturik, lurrunkorrik edo metalik, eta SO₂-ren trazak izan ditzake.
- Ingurumen-organoak sortutako gasaren kalitatea kontrolatzeko beharra ezartzen du, eta kontraesanetan sartzen da sortutako gasa erretzea gas naturala erretzearen baliokidea izango dela aurreikusten denarekin, gas naturala erretzean egongo ez lirakekeen parametroak azertu behar baitira (partikulak, sufrea, kloroa eta metalak). Kalitate-kontrol hori, gainera, izapide hutsa da; izan ere, ingurumen-organoak ez du muga-baliorik ezartzen azertu beharreko parametroetarako, eta ez du ezartzen zer neurri hartu behar diren kutsatzaile horietakoren bat sortutako gasean egonez gero.

Hori dela eta, zaila dirudi 26.2 artikuluan definitutako salbuespenaren aplikagarritasuna frogatzea; alderdi hori ustiapen-fasean egindako neurketen emaitzen kontura geratuko litzateke.

Arreta-printzipioa aplikatuta, uste dugu 815/2013 Errege Dekretua aplikatu beharko litzaiokeela papertxoaren errefusa tratatzeko lerroari, Valogreenek aurreikusitako instalaziorako ezarritako baldintzak instalazio baliokideak dituen linean egon daitezen.

○ **Proposatutako teknologien gaitasun teknikoa bermatzen duten arrakasta-esperientziarik eza:**

Proposatutako pirolisi-teknologiari dagokionez, Greeneko pirolisi operatiboaren erreferentzia Alacanteko instalazioetan kokatutako instalazio pilotu bat da, eta, beraz, ezin da baztertu zailtasun teknikoren bat agertzea lantegiaren tamaina industrialeko eskalatzean. Horri gehitu behar zaio paper-papera baztertzea ez dela monoresidua, eta haren osakerak aldagarritasun handia izan dezakeela loteen artean; horrek prozesuaren konplexutasuna areagotzen du, eta ziurgabetasun-maila sortzen du pyrogetan aurreikusitako kutsatzaileen kopuruan eta konposizioan.

Horri dagokionez, prozesuari lotutako ziurgabetasun-maila murrizte aldera, sustatzaileak errefusaren eta lohien karakterizazioa izan behar du 6 hilabetez gutxienez, bere osaketaren batez bestekoa lortzeko.

Gai horietako bat ere ez da kontuan hartu IBB egiteko orduan, eta, jakina, ez zaie erantzun alegazioei emandako erantzunean.

2. Zuzendu/aldatu/osatu beharreko proiektuaren alderdiak, IBBa egiteko orduan kontuan hartu ez direnak.

Atal honetan, proiektu baimenduan jasotako alderdi eta datu guztiak jasotzen dira, baldin eta kontraesanen bat badute edo zalantzaren bat sortzen badute eta argitu ez badira.

Era berean, proiektuan eta Ingurumenaren gaineko Eraginaren Azterketan behar bezala azertu ez diren eta ingurumen-organoak IBB eman aurretik proiektuan sartzeko eskatu beharko lukeen alderdiak ere balioetsi dira.

○ **Kudeatu beharreko produktu motak. Hondakin onargarriak**

Proiektu Teknikoak aukera ematen du Hondakinak Ez arriskutsuak Kudeatzeko Baimen honen bidez papergintza-sektorearekin hertsiki lotuta ez dauden hondakin-fluxuak termikoki tratatzeko, hala nola plastikoak (EHZ 20 01 39) eta lurrazal- eta zur-hondakinak (EHZ 03 03 01), eta hala baimentzen du ingurumen-organoak 2022ko apirilaren 8ko Ebazpenean; hala ere, urteko

gehieneko kudeaketa-kopurua ezartzen bada ere hiru korrante guztietarako (03 03 07, 20 01 01 01), eta ez du adierazten korrante horietako bakoitzaren urteko tratamendu-bolumenaren aurreikuspenik.

Alde batetik, baimenaren xede den instalazioaren xedea, printzipioz, papergintzako sektoreko hondakinak kudeatzea dela kontuan hartuta, badirudi bi hondakin-korrante horiek sartzea, pirolisi-tratamendurako, baimenaren xedearekin berarekin kontraesanean dagoela.

Bestalde, pirolisi-tratamenduaren disenoan ez da LER 20 21 39 eta LER 03 03 01 korranteen analitkarik edo karakterizaziorik kontuan hartu, ezta pyrogen zein errekontza-gasen arazte-teknologiaren disenoan ere, eta ez da inolako daturik aurkeztu bi korranteen tratamendu-ahalmenari buruz; bi korrante horiek hondakin ez-arriskutsuak kudeatzeko baimenean sartzeak, 2022ko apirilaren 8ko Ebazpenean jasotakoan, ziurgabetasun gehiegi ditu lotuta ingurumenaren eta giza osasunaren babes-maila handia ziurtatzeko.

○ **Sortutako hondakinen adierazpena:**

Proiektuan adierazten denez, sustatzailea kudeaketak egiten ari da pirolisi-etapan lortutako kalkare-materialak eta xarrak hondakinen kondizioa galtzen dutela egiaztatzeko, azpiproduktu balorizagarritzat jo ahal izateko eta ez hondakintzat.

Kaltzario-materialaren kasuan, sustatzaileak egiaztatu beharko luke EHZ kodea aplikatuko litzaiokeela azpiproduktu balorizagarritzat jo ezin daitekeen bitartean, eta hondakin hori Sortutako Hondakin Ez Arriskutsuen Aitorpenean sartu beharko luke (proiektuaren 5.2 atala), IBB Eskatzeko aurkeztutako proiektuaren bertsioan ez baitago aitortuta.

• **Isuri atmosferikoen fokkuak.**

IBB ebazpenak tximiniari dagokion atmosferarako emisio-foku bakar bat deklaritzen du. Hala ere, aurkeztutako alegazioan adierazten da sustatzaileak aitortu beharreko fokku gehigarriak daudela. Zehazki, honako hauek:

○ Hidroxido kaltzikoak, sodio bikarbonatoa, material kiskalia eta txarra biltegitzeko siloetako mahuka-iragazkien irteera-eroanbideak. Isurtze barreiatuen fokkuak izango lirateke horiek, partikulak isur ditzaketanak.

○ SCRn NOx eraisteko erabilitako soluzio-biltegi amoniakala aireztatzea. NH3 isurtzeko ahalmena duen fokku ez-sistematikotzat hartu beharko litzateke.

○ Gasolio-talde elektrogenoko errekontza-gasen tximinia. NOx eta CO isurtzeko ahalmena duen fokku ez-sistematiko gisa hartu beharko litzateke.

Ingurumen-organoak ez ditu fokku horiek IBBn deklaritzen, eta, horrez gain, ez du justifikatu edo erantzun ere eman.

○ **Kutsatzaileen isuri atmosferikoak eta tximiniako isurtze-fokkuaren ezaugarriak:**

• Aitortutako isurien balioei dagokienez, proiektu baimenduak aurreikusten du 2019/2010 EB Betearazpen Erabakian (hondakinak errausteko TEOak) finkatutako emisio-mugen balio altuak betetzea. Dokumentu hori erreferentzia gisa erabiltzen da hondakinak errausteko instalazioen baldintzak ezartzeko.

Esan behar da “2019/2010 EB Erabakiak adierazten duela agintari eskudunek finkatu behar dituztela isurketen muga-balioak, bermatzeko, funtzionamendu-baldintza normaletan, isurketek

ez dituztela gaindituko TEOei buruzko ondorioetan ezartzen diren teknika erabilgarri onenei lotutako mailak.”

Ildo horretan, berriz ere arreta-irizpidea aplikatuta, eta kontuan hartuta bizitegi-etxebizitzaren hurbiltasuna eta proiektatutako plantaren inguruko landa-lurzoruaren izaera, eskatzen da ingurumen-organoak emisio-muga gisa ezar ditzala ez 2019/2010 EBko Betearazpen Erabakian finkatutako emisio-mugen mailaren balio altuak, baizik eta maila horien balio baxuak.

Bestalde, aitortutako isurien balioei dagokienez, akats bat antzeman da, ebazpenean alde batera utzi dena, kutsatzaile hauentzat aitortutako isurien unitateetan:

Kutsagarri	Isurtzeko muga eta aitortutako unitateak	Emisioaren muga eta unitate aplikagarriak
Dioxinak eta furanoak (PCCD/F)	< 0,04 mg/Nm ³	< 0,04 ng I-TEQ/Nm ³
Merkurio (Hg)	< 20 mg/Nm ³	< 20 µg/Nm ³

Baimenak kutsatzaileen emisio-balioei aplikatu beharreko erreferentziazko baldintzak ere adierazi behar zituen, hau da: gas lehorra, 273,15 K-ko tenperatura eta 101,3 kPa-ko presioa eta gas lehorraren gaineko % 11ko oxigenoa.

○ Ingurumen-babes handia bermatze aldera, honako hau eskatzen da alegazioetan: Zenbait kutsatzaile (partikulak, NO_x, CO, KOG, HCl, SO₂ eta HF, Metalikoak ez diren Konposatu Organiko Hegazkorrak) eta prozesuko beste parametro batzuk (errekuntza-ganberaren barne-tenperatura eta O₂ gasen kasuan, presioa, tenperatura eta hezetasun-edukia) etengabe neurtzea eskatzen du.

Era berean, metal astunen, dioxinen eta furanoen hiru hilean behingo neurketa eskatzen da gutxienez.

Horri buruz ez da ezer esaten.

○ Kontraesanak antzeman eta antzeman ziren, honako gas hauen tenperaturari dagokionez: Tximiniaren irteera.

Foku horren ezaugarriak jasotzen dituen taulak (proiektuaren 4.1.2.1 atala) 60°C-ko gas-irteerako Ta bat adierazten du, dokumentuaren hainbat ataletan 180-200C arteko tenperaturak adierazten dituenean, hau da, SCRaren eragiketarako beharrezkoa den tenperatura. Gasak SCRaren irteeran aprobetxatzeko azken etaparik deklaritzen ez denez, tximinian espero den tenperatura SCRaren eragiketa-ordenaren arabera izango da, eta, beraz, sustatzaileak foku horretarako adierazitako gasen tenperatura aldatu beharko luke.

○ **Tximiniaren altuera justifikatzea:**

Baimendutako proiektuak tximiniaren gutxieneko altuera 16 metrokoa izatea justifikatzen du, Eusko Jaurlaritzaren IT-07 Jarraibide Teknikoan adierazitako irizpideen arabera.

Nekazaritzako etxebizitzaren eta ustiategiaren erabilerak hurbil daudenez, sustatzaileak IBB Eskatzeko Proiektua osatu behar zuen kutsatzaileak sakabanatzeko modelizazio-azterlan bat eginez, eta azterketa horrek ondorioztatu behar du proposatutako tximiniaren 16 metroko altuerarako instalazioaren ingurunean inmisio-kontzentrazioak mugatzen dituen kontzentrazioak betetzen diren, edo, bestela, kutsatzaileen altuera handitu behar den, eta, hala, kontzentrazioen altuera handitu behar den.

○ **Usainak botatzea:**

Proiektuak ez du inolako neurririk aurreikusten tratatutako hondakinek sor ditzaketan balizko usainen aurrean. Ingurumen-organoak, gainera, ustiapen-fasean usainak egoteko arriskua kategorikoki baztertzen du ingurumen-baimen integratuaren ebazpenean.

Papergintzako lohien gai organikoaren edukia kontuan hartuta, uste dugu litekeena dela hondakin-fluxu horrek usainak isurtzea eta, kasu honetan, kezka hau da: paper-fabrikako errefusa eta lohiak biltegitratzen diren hondakinak hartzeko eraikinak bi fatxadatan irekitzeak ditu, eta, beraz, ingurunera usainak igortzeko arriskua dago.

Horregatik, sustatzaileak usainen modelizazioari buruzko azterlan bat egitea eskatzen dugu, instalazioaren ingurunean eragozpenik ez sortzeko, eta usainen azterketa erabakigarria ez balitz instalazioaren ingurunean usainak gertatzeko arriskuari dagokionez, proiektuak neurri gehigarriak hartu beharko litzuke emisio-arriskua minimizatzen, adibidez:

- Hondakinak hartzeko eraikina itxi eta depresioan mantentzea, eta pabiloiko aireztapen-areira erabiltzea pyrogas erretzeko prozesurako ekarpen-areira gisa.
- Lehortegien estankotasuna ziurtatzea lurrunen isurketa iheslarien aurrean, eta korronte hori bideratzea ekarpen-areira gisa pyrogen errekuntza-prozesuan.

Gogoeta horiekin lotuta, proiektu teknikoko TEOen justifikazioa eguneratu beharko litzateke, zehazki:

- Hondakinak tratatzeko erreferentziako dokumentua:
 - MTD 10. Usainen emisioen monitorizazioa: MTD hau aplikaziokoa izan daiteke, nahiz eta proiektuak ustiapen-fasean dauden usainek sor dezaketean enbarazua alde batera utzi. Nolanahi ere, aplikatu ezin dela justifikatzeko, usainen modelizazioari buruzko azterlan bat egin beharko litzateke.
 - MTD 12. Usainen emisioa; MTD 13. Usainen emisioa murriztea; MTD 14. Atmosferara isurtze barreiatuak murriztea: TEO hau aplikaziokoa izan daiteke, nahiz eta proiektuak ustiapen-fasean dauden usainen ondoriozko enbarazu posiblea baztertu. Nolanahi ere, aplikatu ezin dela justifikatzeko, usainen modelizazioari buruzko azterlan bat egin beharko litzateke.

○ **Zaratak:** sustatzaileak konpromisoa hartzen du portuko azpiegiturei eta jarduera berriei aplikatu dakizkiekeen zarata eragiteko muga-balioak betetzeko. Muga-balioak betetzen direla frogatzeko, sustatzaileak konpromisoa hartzen du zarata-azterketa bat egiteko, instalazioa martxan dagoenean benetako isuriak oinarri hartuta.

Baimendutako instalazio eta ekipo gehienak aire zabalean daudenez eta instalazioetatik oso hurbil etxebizitzak daudenez, sustatzaileak zaraten modelizazioari buruzko azterlan bat egiteko eskatu behar zuen, indarrean dagoen araudiak ezarritako emisio-mugako balioak betetzen direla egiaztatzen eta, beharrezkoa izanez gero, horiek betetzea justifikatzen duten neurriak ezartzeko (Kokalekuaren aukeraketa egokia eta zarata-ahalmen handiena duten ekipoak kapsularatzea).

○ **Hondakin-uren kudeaketa eta tratamendua:** baimendutako proiektuak ez du barne hartzen paper-papera eta lohiak lehertzeko etapetan sortutako kondentsatuaren analisirik, isuri aurretik tratamendura bidaltzen diren hondakin-uren % 80 baino gehiago baita fluxu hori. Gomendagarria litzateke kondentsatu horien analisisia izatea, aurreikusitako hondakin-uren tratamendua egokia dela baieztatzen eta ur-fluxu hori kontrolatzeko neurriak aplikatu beharko liratekeen zehazteko. Beraz, sustatzaileak aurkeztutako dokumentazioa osatu beharko zuen, honako hauek aurkeztuz:

- Paper-papera eta lohiak lehertzeko etapetan sortutako kondentsatuaren analitikak.

- Bildutako euri-uren tratamendu mota zehaztea (estalkiak, bideak eta zoladurak).

Era berean, proiektuan aurreikusi beharko litzateke hondakinak isurtzeko arriskua izan dezaketen aire zabaleko prozesu-eremuetako urak berezita biltzeko sare bat (erreaktiboak eta gas-arazketako hondakinak biltegitratzeko eremuak, kalkareatzeko eta charreko materiala biltegitratzeko eremuak, gutxienez). Bestalde, prozesuko hondakin-urtzat hartu beharko lirateke isuri daitezkeen prozesu-ekipo jakin batzuk dauden perimetroan jasotako euri-urak edo baldeourak, gutxienezkotzat:

- Erreaktiboak eta gas-arazketako hondakinak biltegitratzea
- Sortutako hondakinak biltegitratzeko siloak
- Isurketa edo hondakin isurketa motaren bat eragin dezaketen beste prozesu-puntu batzuk.

Auzi hori alde batera utzi du errekurritzen den ebazpenak.

- **Lohiak kiskaltzeko prozesuaren temperatura:**

Pyrogen errektuntza aurretiazko errektuntza-ganbara batean egiten da, eta hortik 550 °C-tan errektuntza-gasak lortuko direla adierazten du baimendutako proiektuak. Errekuntza-faseen temperatura baxu hori lortzeko, ezinbestekoa da errektuntzan lortutako gasak diluitzea, ondoren aire freskoa injektatuz. Horri esker, gasen tenperatura egonkor mantendu ahal izango litzateke lohiak kiskaltzeko behar diren baldintzetan; izan ere, bestela, erregaiaren errektuntza oso partziala egingo litzateke, eta, beraz, tximinia bakoitzeko gas erregaia isuriko litzateke.

Nolanahi ere, sustatzaileak kaltzinazio-etapan pyrogas erretzeko baldintzak zehaztu eta argitu behar zituen.

- **Ustiapen-fasean dauden zarata eta usainen kontingentzia-plana:**

Eskuartean dugun baimenaren xede den Ingurumen Eraginaren Azterlanean aurreikusitako ustiapen-fasean dauden neurri zuzentzaileak eta prebentziokoak, adierazten zen bezala, ustiapen-fasean dauden zarata eta usainak kontingitzeko plan batekin osatu beharko lirateke. Plan horren helburua da instalazioa ustiatzeko fasean hartuko diren neurriak ezartzea, hartzaile sentikor bati zarataren eta/edo usainen arloan eragina izanez gero.

Kontingentzia-plan hori ezarriko zela ziurtatzeko, instalazioa bera kudeatzeko sisteman integratu behar zen.

- **TEO ezartzea:**

Atal honetan, TEOei buruz proiektuan aurkeztutako justifikazio batzuei buruzko oharrak adierazi ziren, alde batera utzi direnak.

- Zementua, karea eta magnesio-oxidoa ekoizteko erreferentzia-dokumentua:

- MTD 2. Zarata: isurketa akustikoak murrizteko neurriak aplikatzea justifikatzen da. Ekipo gehienak aire zabalean edo itxi gabeko eraikinetan daudenez, beharrezkotzat jotzen dugu plantak bere inguruan duen eragin akustikoaren ebaluazioa egitea, modelizazio bidez.

- MTD 32. Emisioen monitorizazioa: tximiniako emisio-fokuaren kutsatzaile eta karakteristikoaren emisio atmosferikoak puntuan adierazi denez, 815/2013 Errege Dekretuaren arabera atmosferara egiten diren isurien monitorizazioa exijitzea eskatzen da, eta hori ez dator bat proiektu teknikoan ezarritako monitorizazioarekin.

- MTD 38. Labean hondakinak erabiltzearen ondoriozko isurketen murrizketa: kontraesana antzeman da pyrogen errektuntza-tenperaturari dagokionez. Puntu honetan 1.200 °C-koa dela adierazten da, baina gainerako dokumentuan adierazten da 850°C/550°C-koa dela, prozesuan aplikatutakoaren arabera.

- MTD 45. Labearen errekontza-gasen NOX isurketak; MTD 47. Labearen errekontza-gasen SOX isurketak; MTD 48. Labearen errekontza-gasen CO isurtzeak; MTD 50. Labearen errekontza-gasen TOC isurtzeak; MTD 51. Labearen errekontza-gasen HCl/HF isurketak; MTD 52. Labearen errekontza-gasen dioxinen eta moxina-erregaiak isurketa; MTD 53. Labearen errekontza-gasetan metal astunak isurtzea:

Hondakinak tratatzeko erreferentziako dokumentua:

- MTD 6/7. Uretara egindako isurketen monitorizazioa: TEO hau aplikatzen ez dela justifikatu behar da.
- MTD 10. Usainen emisioen monitorizazioa: MTD hau aplikaziokoa izan daiteke, nahiz eta proiektuak ustiapen-fasean dauden usainek sor dezaketen enbarazua alde batera utzi. Nolanahi ere, aplikatu ezin dela justifikatzeko, usainen modelizazioari buruzko azterlan bat egin beharko litzateke.
- MTD 11. Kontsumoen monitorizazioa: TEO hau aplikatzen ez dela justifikatu behar da.
- MTD 12. Usainen emisioa; MTD 13. Usainen emisioa murriztea; MTD 14. Atmosferara isurtze barreiatuak murriztea: TEO hau aplikaziokoa izan daiteke, nahiz eta proiektuak ustiapen-fasean dauden usainen ondoriozko enbarazu posiblea baztertu. Nolanahi ere, aplikatu ezin dela justifikatzeko, usainen modelizazioari buruzko azterlan bat egin beharko litzateke.
- MTD 19. Uraren kontsumoa eta hondakin-uren sorrera murriztea; MTD 20. Uretara egiten diren isurketak murriztea; MTD 21. Istripuen ingurumen-ondorioak prebenitzea; MTD 22. Istripuen ingurumen-ondorioak prebenitzea; MTD 23. Eraginkortasun energetikoa; MTD 24. Ontziak berrerabiltzea:

TEO horiek aplikatzen ez direla justifikatu behar da.

Erreferentziako beste dokumentu batzuk: pyrogen errekontza-prozesua azkenean errausketa gisa hartzen bada, 2019/2010 EB Betearazpen Erabakian jasotako hondakinak errausteko TEOak aplikatuko litzazkioke.

3.- Jendaurrean jarritako proiektuan hautemandako hutsuneak eta/edo hutsuneak, jaso den ebazpenean aintzat hartu ez direnak:

Honako hauek aipatu ziren eta argitu ez ziren arren, IBB ematea ez zuen eragotzi:

- Proiektuaren hainbat ataletan desadostasunak daude SCR sistemako lan-tenperaturei (180-200 C) eta tximinia-gasen irteera-tenperaturari (240oC) dagokienez.
- Askotan aipatzen da sodio karbonatoa (Na₂CO₃) gas azidoak arazteko erreaktibo gisa erabiltzea, erabiliko den erreaktibo aitortua sodio bikarbonatoa denean (NaHCO₃).
- Plantara sartutako paper-paperaren errefusaren eta aurkeztutako masa-balantzearen ezaugarrietan inkoherentzia posible batzuk detektatzen dira:
 - Paper-errefusaren karakterizazioan oinarrituta, tratatu gabeko sarrerako hondakinaren PVC konposizioa % 8,3koa dela adierazten da (3.735 t/a inguru, paperaren guztizko sarreraren 45.320 tonarekin alderatuta). Emandako masen balantzean oinarrituta, 1.830 t/a PVC bereizten dira; beraz, lehortegirako paper-paperaren errefusa 1.910 t/a PVC izango da (pisan % 5 inguru), eta lehortu ondoren, pirolisian sartutako paper-paperaren errefusaren PVC pisuaren eduki bat zenbatetsi dezakegu, pisan % 9-10ekoa, gutxi gorabehera.

Bestalde, Proiektuak kloro edukia aitortzen du pyrogetan, araztu aurretik, % 0,41ekoa. A priori, balio hori baxua dirudi, lehen aipatutako papertxoaren errefusan dagoen PVCaren ehunekoa kontuan hartuta.

Era berean, pirolizagailuaren sarrerako hondakinean aurreikusitako kloro-kontzentrazioa % 0,976koa da (51. or. < % 1 124. or.), paper-sortaren errefusan dagoen PVCtik datorrena. Kontzentrazio hori paper-paperaren errefusaren karakterizazioan adierazten denaren antzekoa da, baina, era berean, adierazten da plantan PVCaren banaketa optikoko sistema bat dagoela, % 95eko eraginkortasunarekin. PVCa eta paperaren errefusa % 95eko eraginkortasunarekin bereizten badira, nola liteke kloroaren kontzentrazioa hondakinaren erreusean pirolizagailuaren serreran dagoenaren antzekoa izatea?

- Tratatu gabeko paper-hondakinaren metalen konposizioa % 0,2koa da (45.320 t/a-ko guztizko sarrerarekiko 90 t/a inguru); aurre-tratamenduan, berriz, 1.956 t ferriko eta 3.422 t/a ez-ferriko berreskuratu direla adierazi da, sarrerako hondakinean dagoen kantitatea baino askoz ere balio handiagoak.
 - Erregaien kontsumoari dagokionez, ez da aitortzen espero den gas naturalaren edo gasolioaren urteko kontsumoa.
 - Papereko lohien eta errefusaren karakterizazioa osatu gabe dago (35-36 or.). % 6 baino gehiago falta da. Karakterizazioa oinarri lehorrekoa den eta zer ararekin egin den adieraztea falta da.
 - Proiektuak adierazten du pyrogak garbitzeko sistemaren serreran Ca (OH) sartzen dela. 2 (kare hidratatua) eta CaCl₂, CaS eta CaSO₃ bihurtzen da. Espero izatekoa da CaO (kare bizia) ere eratzea; izan ere, 512°C-tik aurrera erreakzioa gertatzen da eta prozesua 600°C-tan gertatzen dela aipatzen da.
 - Materia-balantzean SCR prozesurako katalizatzailea eta gas naturala falta dira. Era berean, energiaren balantzean gas naturala falta da.
 - 107-108 orrialdean adierazten da kiskaltzeko behar den beroa hondakinetatik bakarrik lortzen dela. Hori ez da egia, gas naturala (erregai fosila) ere erabiltzen baita prozesua aktibatzeko (120. or.).
 - Lehengaien eta gai osagarrien biltegitratzean eta kontsumoan ez da aipatzen SCR prozesuaren katalizatzailea. Era berean, katalizatzaile agortuaren kudeaketa adierazi beharko da.
 - Hondakin gisa karbon aktibo erabilia deklaritzen da: aurreikusitako prozesuetan oinarrituta, hondakin hori plantan sortzen ez dela ulertzen da; izan ere, karbon aktiboa gasak arazteko etapan soilik erabiltzen da erreaktibo gisa, eta, beraz, mahuka-iragazkian banatzen da gasen tratamenduko gainerako hondakinekin batera, eta multzoa hondakin arriskutsutzat hartu behar da (EHZ 19 01 17).
 - Sortutako hondakinak biltegitratzeko sistemai dagokienez, dokumentuan ez lirateke sartuko lortutako material kalkareozko siloak, hondakintzat hartzen baitira oraindik ere.
 - Ohikoak ez diren egoeretan funtzionatzeko prebentziozko neurriak eta baldintzak atalean, Planta martxan jartzeko eta geldiarazteko prozedurarako emandako deskribapena oso orokorra da, eta bi prozeduren deskribapen bat sartu beharko litzateke, eta bertan espezifikoki zehaztu beharko lirateke plantako prozesuetarako jarraitu beharreko urratsak (papertxoaren errefusa aldeztetik tratatzea, paper-paperaren errefusa pirolisia, pyrogen tratamendua, Pyrogak erretzea, pyrogak erretzeko gasak tratatzea, lohiak lehortzea eta kiskaltzea).

Era berean, eskura dauden segurtasunen deskripzioa eta dokumentuan jasotzen ez diren instalazioaren ezohiko funtzionamenduko beste egoera batzuetarako egin beharreko jarduketak sartu beharko lirateke (hornidura elektrikorik, urik edo erregai osagarririk ez dagoen kasuetarako jarduketak, gainbegiratze- eta kontrol-sisteman akatsen bat izanez gero egin beharreko jarduketak).

- Ingurumenaren gaineko Eraginaren Azterlanaren Ingurumena Zaintzeko Programan, jardueraren ingurumen-kontrolerako adierazleak proposatzen diren taulan:
 - Lehengaien atalean (trataturako hondakinak) HHZ (EHZ 200301) zatikatzea deklaratzeko da, plantaren xedea ez denean hondakin mota hori tratatzea. Gure ustez, akats bat da, baina erreferentzia hori ezabatu behar da.
 - Hondakinen ekoizpenari buruzko atalean, EHZ kodea sartu beharko litzateke, bai material kalkareorako, bai txarrerako.
 - Isuri atmosferikoen atalean, errektuntza-gasen tximiniaren fokurako kontrolatu beharreko kutsatzaileak zehazten dira. Horrez gain, dauden foku ez-sistematikoetarako kontrolatu beharreko kutsatzaileak ere sartu beharko lirateke (larrialdietako elektrogeno-taldea eta amoniako-disoluzioko deposituaren haizatzea).
- 10. eranskinean_ Segurtasun-fitxak:
 - Ureko Segurtasun Fitxa % 99an erantsi da, proiektuaren gainerako dokumentazioan irtenbide amoniakala (% 18-30) NOx-en AKSaren errektibotzat jotzen denean.
 - Produktu hauen segurtasun-fitxak ez dira sartu:
 - Urak tratatzeko instalazioko errektiboak (malutatzaila, HCl eta NaOH bezalako pH-a zuzentzeko errektiboak)
 - Gasolioa

Gai horiei dagokienez, batzuk modu orokorrean tratatzen dira errekurritutako ebazpenean, eta beti ere Udal honenak ez diren beste alegazio batzuei dagokienez; izan ere, baliteke, errespetu osoz, guk formulatzen ditugun xehetasun teknikoaren maila ez izatea, eta beste batzuk, berriz, zuzenean ez dira kontuan hartzen, esate baterako, lege horren aurreko proiektua 26.2 artikuluari atxikitzen zaion 815/2013 Errege Dekretuaren aplikagarritasunaren justifikazio harrigarriari buruz alegatutakoa. IBBk jasotzen duen proiektuak hidroxido kaltzikoaren bidez erre aurretik pyrogak arazteko sistema bat eta zeramikazko iragazki bat aurreikusten ditu, eta, beraz, nekez frogatu daitezkeenez, proiektuak berak ematen dituen datuen arabera, araztutako pyrogen errektuntza-gasak gas naturalaren errektuntzatik lortutako isuriaren parekoak izan daitezkeela, hori baita 26.2 artikulua aurreikusten duena.

Are gehiago, 26.2 artikulua exoneraziorako exijitzen du instalazioaren arduradunak hala frogatzen duten neurketak egin ditzala, eta, horretarako, aztertutako proiektuan aurreikusi ez den gasen etengabeko neurketa-sistema bat eduki beharko du.

- SEIGARRENA.- KONKLUSIOA.-

Azken batean, jarduera bat baimendu da, kare-materiala ekoizteko instalazioa, benetan ezarri nahi denarekin bat ez datorrena, hondakin ez-arriskutsuak kudeatzeko azpiegitura, eta hori guztia, agerian geratzen denez, bai proiektuaren aurreikuspenen arabera, bai ebazpenaren beraren edukiaren arabera (C.3 puntua).

Groteskotasunetik haratago doa adieraztea ez dagoela kontrako txostenik erabileraren hirigintza-bateragarritasunari dagokionez, eta, halakorik izan balitz, espedientea artxibatu egingo zela, Legeak eskatzen duen bezala; izan ere, agerikoa da egintza hori aurrekarietan aitortzen den bezala existitzen dela.

Ezin dira alde batera utzi administrazio jarduleak administrazio-espediente bat nahi bezala ebazteko eta abenduaren 16ko 1/2016 Legegintzako Errege Dekretuaren 15. artikuluan ezarritakoaren aurka erabakitako egitateak.

Esparru horretan, **eskatzen da** Ingurumen Iraunkortasuneko sailburuordearen **2022ko apirilaren 8ko Ebazpena atzera botatzeko, betearazpena eten ondoren.**

Aurreko aurrekariari honako hauek aplikatu behar zaizkie:

ZUZENBIDEKO OINARRIAK

1.- Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumeneko sailburuak du aurkeztutako gora jotzeko errekurtsua ebazteko eskumena, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 121. artikuluan eta Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen Sailaren egitura organikoa eta funtzionala ezartzen duen otsailaren 23ko 68/2021 Dekretuan aurreikusitakoaren arabera.

2.- Urriaren 1eko 39/2015 Legeak, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearenak, 112. artikuluan ezartzen duenez, *gora jotzeko eta aukerako berraztertze errekurtsuak jarri ahal izango dituzte interesdunek ebazpenen eta izapide-egintzen aurka, baldin eta ebazpenek gaiaren mamia zuzenean edo zeharka erabakitzen badute, prozedurarekin jarraitzea eragozten badute, defentsa-gabezia eragiten badute edo eskubide eta interes legitimoek kalte konponezina eragiten badiete. Gora jotzeko errekurtsua eta aukerako berraztertze errekurtsua jarri ahal izango dute interesdunek. Lege honen 47. eta 48. artikuluetan aurreikusitako deuseztasun- edo deuseztagarritasun-arrazoiak edozeinetan oinarritu ahal izango dira.*

Hala, 47. artikulua ezartzen du herri-administrazioen egintzak erabat deusezak direla honako kasu hauetan:

- A) Konstituzioak babesten dituen eskubide eta askatasunei kalte egiten dietenak.
- B) Gaia edo lurraldea dela-eta argi eta garbi eskumenik ez duen organoak emandakoak.
- C) Ezinezko edukia dutenak.
- D) Arau-hauste penala direnak edo horren ondorioz ematen direnak
- E) Legez ezarritako prozedura edo kide anitzeko organoen borondatea eratzeko funtsezko arauak erabat alde batera utzita emandakoak.
- F) Ordenamendu juridikoaren aurkako egintza adieraziak edo presuntziozkoak, baldin eta egintza horien bidez ahalmen edo eskubideak eskuratzen badira egintza horiek eskuratzeko funtsezko betekizunak betetzen ez badira.
- G) Lege-mailako xedapen batean berariaz ezarritako beste edozein.

Erabat deusezak izango dira, halaber, Konstituzioa, legeak edo goragoko mailako beste administrazio-xedapen batzuk urratzen dituzten administrazio-xedapenak, Legeari gordetako gaiak arautzen dituztenak, eta aldekoak ez diren edo norbanakoen eskubideak murrizten dituzten zehapen-xedapenen atzeraeragina ezartzen dutenak.

Bestalde, 48. artikulua xedatzen du deuseztagarriak direla ordenamendu juridikoa hausten duten Administrazioaren egintzak, agintea desbideratzea barne.

Errekurtsua erakunde errekurtsogilearen ordezkariak jarri du, eta, beraz, errekurtsua jartzeko legitimazio aktiboa egiaztatutzat jotzen da.

Artikuluak. 39/2015 Legearen 122.1 artikulua dioenez, «Gora jotzeko errekurtsua jartzeko epea hilabetekoa izango da, egintza adierazia bada. Epe hori igaro eta errekurtsorik aurkeztu ez bada, ebazpena irmoa izango da ondorio guztietarako.» Aurkeztutako errekurtsuak betetzen ditu errekurtsua jartzeko legez ezarritako epeak.

3.- BERGARAKO UDALAK aurkeztutako errekurtsuan eskatzen da ebazpen bat ematea, betearazpena eten ondoren 2021eko apirilaren 8ko Ebazpena atzera botatzeko.

Lehenik eta behin, errekurtsuaren xede den egintzaren betearazpena eteteko eskaera aztertu behar da.

Administrazio Publikoaren Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 117. artikulua honako hau ezartzen du:

“1. Edozein errekurtsu aurkezteak ez du etengo aurkaratutako egintzaren betearazpena, xedapen batek aurkakoa ezartzen duen kasuetan izan ezik.

2. Aurreko paragrafoan xedatutakoa gorabehera, errekurtsua ebazteko eskumena duen organoak eten ahal izango du, ofizioz edo errekurtsogileak eskatuta, aurkaratutako egintzaren betearazpena, behar bezala arrazoituta, eteteak interes publikoari edo hirugarrenei eragingo liekeen kaltearen eta errekurritutako egintzaren berehalako eraginkortasunaren ondorioz errekurtsogileari eragingo litzaiokeen kaltearen artean, honako inguruabar hauetakoren bat gertatzen denean:

A) Betearazpenak kalte konponezinak edo konpongaitzak eragin baditzaie.

B) Lege honen 47.1 artikuluan aurreikusitako erabateko deuseztasuneko kausaren batean oinarritzea aurkaratzea.

3. Aurkaratutako egintzaren betearazpena eten egin dela ulertuko da, baldin eta, egintza eteteko eskaera administrazio edo erakunde eskudunaren erregistro elektronikoan sartu zenetik hilabete igaro ondoren, errekurtsua ebazteko eskumena duen organoak ez badu horri buruzko berariazko ebazpenik eman eta jakinarazi. Kasu horietan, ez da aplikatuko lege honen 21.4 artikulua bigarren lerrokadan ezarritakoa.

4. Eteteko erabakia ematerakoan, interes publikoaren edo hirugarrenen babesa eta aurkaratutako ebazpenaren edo egintzaren eraginkortasuna ziurtatzeko beharrezkoak diren kautelazko neurriak hartu ahal izango dira.

Eteteak edozein motatako kalteak ekar baditzaie, kalte horiei erantzuteko nahikoa kausio edo berme eman ondoren baino ez ditu ondorioak izango, erregelamenduz ezarritako moduan.

Etenaldia administrazio-bidea amaitu ondoren luzatuko da, baldin eta, interesdunak alde aurretik hala eskatuta, kautelazko neurriak badago eta neurri horren ondorioak administrazioarekiko auzibidera zabaltzen badira. Interesdunak administrazioarekiko auzi-errekurtsua jartzen badu, prozesuaren xede den egintza eteteko eskatuz, etendurak bere horretan jarraituko du, harik eta eskaerari buruzko erabaki judiziala ematen den arte.

5. Errekurtsuaren xedea pertsona multzo zehaztugabe bati eragiten dion administrazio-egintza bat aurkaratzea bada, egintza hori sartu zen aldizkari ofizialean argitaratu beharko da haren eraginkortasuna etetea.”

Bergarako Udalak aurkeztutako errekurtsuan ez da jasotzen aurkaratutako egintzaren eraginkortasunak interes publikoari eragin diezaiokeen kaltea, eta, beraz, ezin da horri buruzko baloraziorik egin.

Aitzitik, emandako baimenaren titularrari sor dakioken kaltea da herritarrek administrazio-jardunean duten konfiantza legitimoaren printzipioa haustea, bai eta jarduketa hori beti ordenamendu juridikoan aurreikusitakoaren arabera egingo dela ere; horrela, araututako jarduketan kasuan, administrazioak ezin die baimenik edo lizentziarik ukatu dagozkion arau-xedapenak betetzen dituzten pertsonen.

Aurrekoarekin bat etorritik, ez da bidezkoa Bergarako Udalak errekurritutako egintza etetea onartzea.

4.- Errepikatzaileak izateko arriskuari dagokionez, eta baita alde zuzenetik ere, gogorazi behar da abenduaren 16ko 1/2016 Legegintzako Errege Dekretuak onartutako Kutsaduraren Prebentzio eta Kontrol Integratuari buruzko Legearen testu bateginaren 1. artikuluan xedatutakoarekin bat etorritik, lege horren xedea dela *atmosfera, uraren eta lurzoruen kutsadura saihestea edo, hori ezinezkoa denean, kutsadura hori modu integratuan babesteko eta kontrolatzeko sistema bat ezartzea, eta, hartara, ingurumena ahalik eta gehien babestea.*

Era berean, adierazi behar da Ingurumen-ebaluazioari buruzko abenduaren 9ko 21/2013 Legeak honela definitzen duela ingurumen-ebaluazioa: proiektuek ingurumenean duten edo izan ditzaketen ondorio esanguratsuak aztertzeko prozesua, haiek onartu, onartu edo baimendu aurretik. Analisi horretan, honako faktore hauek duten eragina sartzen da: biztanleria, giza osasuna, flora, fauna, biodibertsitatea, geodibertsitatea, lurra, lurpea, airea, ura, klima, klima-aldaketa, paisaia, ondasun materialak, kultura-ondarea barne, eta aipatutako faktore guztien arteko elkarreragina.

Prozeduraren esparru horretan eman da Ingurumen Jasangarritasuneko sailburuordearen 2022ko apirilaren 8ko Ebazpena, ingurumen-inpaktuaren adierazpena egin eta ingurumen-baimen integratua ematen duena VALOGREENE PAPER BC, SL enpresak sustatutako kare-materiala ekoizteko instalazioari, Bergarako udalerriko Larramendi industrialdeko H lurzatian.

Bestalde, gogorazi behar da ingurumen-baimen integratua administrazioaren egintza arautua dela, eta, beraz, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 21. artikulua ezartzen du Administrazioa behartuta dagoela berariazko ebazpena ematera eta prozedura guztietan jakinaraztera, prozedura horiek hasteko modua edozein dela ere.

Ildo beretik, aipatutako arauaren 20. artikulua adierazten du administrazio-unitateetako titularrak eta gaiak ebazteko edo bideratzeko ardura duten herri-administrazioetako langileak izango direla izapidetzearen erantzule zuzenak, eta behar diren neurriak hartuko dituztela interesdunen eskubideak erabat egikaritzea edo haien bidezko interesak errespetatzea eragozten, zailtzen edo atzeratzen duten oztopoak kentzeko, eta behar den guztia izango dutela izapidetze oro saihesteko eta ezabatzeke.

Horrela, VALOGREENE PAPER BC, SL enpresak Bergarako udalerrian (Gipuzkoa) kare-materiala ekoizteko jarduerarako ingurumeneko baimen bateratuaren eskaera jaso ondoren, Ingurumenaren Jasangarritasuneko Sailburuordetzak, ezin bestela izan, dagokion izapidetzea egin zuen, aplikatzeko den araudian jasotako aurreikuspenen arabera, kasu honetan, 2016ko abenduaren 16ko 1/2016 Errege Dekretua, Kutsadura prebenitzeko eta kontrolatzeko legearen Testu Bategina onartzen duena, eta abenduaren 9ko 21/2013 Legea, ingurumen ebaluazioari buruzkoa.

Ildo horretan, eta zure errekurtsuaren xede den ebazpenean zehaztasun handiagoz jasotzen bada ere, erakunde eskatzaileak aurkeztutako dokumentazioa aztertu zela adierazi behar da, hura aplikazio-arauan jasotako aurreikuspenekin bat zetorrela egiaztatzeke, eta jendaurrean jartzeko izapide bat egin zen, (izapide hori, gainera, luzatu egin zen, herritarren parte-hartzea bermatzeko); txostenak eskatu ziren eta entzunaldi-izapidea egin zen, aipatutako 2022ko apirilaren 8ko Ebazpena eman aurretik.

5.- Aurrekoa adierazi ondoren, tokiko agintaritzak aurkeztutako gora jotzeko errekurtsuan aurkeztutako alegazioak aztertu behar dira.

Errekurtso horrek aurretiazko auzi bat planteatzen du, errekurtsua jartzeko argudioak jasotzen dituzten bost atal, ondorio bat eta errebokatze eskaera bat. Bost apartatuetatik, lehenengo, bigarren eta hirugarren apartatuek adierazten dute errekurtsuaren xede den ebazpenak administrazio-prozedura erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 47. artikuluan jasotako deuseztasun-kasuren bat duela; hala, laugarren eta bosgarren apartatuak lurralde-antolamenduaren ez-betetzeari eta Udalak alegazio-idazkian planteatu dituen alderdi teknikoari buruzkoak dira, eta uste du ez direla behar bezala aintzat hartu ebazpenean.

Gora jotzeko errekurtsuaren edukiaren azterketa sistematikoa egiteko, errekurtsuaren aurreko atalak aztertuko ditugu jarraian, lehenengoa, bigarrena eta hirugarrena.

Udalak planteatutako gai batzuei ez zaie erantzun, batez ere zuhurtasun-printzipioaren aplikazioari, berme teknikoaren faltari, proiektuaren kaudimenari edo ingurumenaren gaineko inpaktuei dagokienez. Horri dagokionez, adierazi behar da 2022ko apirilaren 8ko Ebazpenaren Eranskinean jaso dela proiektuaren ingurumen-baimen integratua eta ingurumen-ebaluazioa izapidetzean jasotako alegazio guztiak multzokatu dira, modu homogeneoan eta bateratu batean aztertu ahal izateko.

Eranskin hori irakurrita, alegazio teknikoak ere berrikusi dira, hala nola proiektuaren opakutasunarekin, uren isurketarekin, airearen kalitatearekin, kiskaltze-tenperaturarekin eta abarrekin zerikusia dutenak.

Erabateko deuseztasunari dagokionez, hirigintzako bateragarritasunik ezari buruzko txostena dagoelako, eta, beraz, urriaren 1eko 39/2015 Legearen 47. artikuluan 1.f) apartatuan jasotako kasua gertatzen delako, honako hau baino ezin da errepikatu: espedientean ez dagoela kare-materialaren ekoizpenari buruzko aurkako hirigintza-txostenik, eta, beraz, ez dela urratu Kutsadura prebenitzeko eta kontrolatzeko testu bateginaren 15. artikuluan jasotako aurreikuspena eta ez dago toki-agintaritzak emandako deuseztasun-kausa.

Erabateko deuseztasuna eskatzeko alegazioari dagokionez, hondakinak tratatzeko planta bat ezarri nahi delako, hirigintzako araudiarekin bateraezina, karga mineralen ekoizpen ekologikoa izenarekin, berriro esan behar da ingurumen-baimen integratua eskatu zen jarduera kare-materiala ekoiztea dela.

2022ko apirilaren 8ko Ebazpenaren Eranskinean adierazten zen bezala, instalazioa Kutsaduraren Prebentzio eta Kontrol Integratuari buruzko Legearen testu bateginaren 1. eranskineko epigrafe honetan sartzen da: “3.1. Zementua, karea eta magnesio oxidoa ekoiztea: B) egunean 50 tonatik gorako ekoizpen-ahalmena duten labeetan karea ekoiztea”.

Era berean, errekurritutako ebazpenaren eranskinean adierazten zen ez dagokiola ingurumen-organoari erabakitzea ea proiektatutako jarduera bateragarria den hirigintza-araudiarekin, organo horren jarduera kutsaduraren prebentzio eta kontrol integratuari buruzko araudian xedatutakoa betetzera mugatzen baita.

Azkenik, adierazi behar da 2022ko apirilaren 8ko Ebazpenaren bidez ez zaiola aurka egiten hirigintza-arloan eta lurralde-antolamenduan toki-erakundeek duten eskumenari dagokionez ingurumen-baimenaren prozeduran hirigintza-bateragarritasunari buruzko aldeko txostena sartzeak dakarren bermeari; izan ere, aztertzen ari garen kasuan, txosten hori ez dago, eta, nolana ere, Udalak, eskumen horiek erabiliz, egokitzat jotzen dituen neurri guztiak hartu ahal izango ditu aplikazio-araudiaren arabera.

Txosten juridikorik ez izateari dagokionez, toki-agintaritzak urriaren 1eko 39/2015 Legeak, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearenak, 79. artikuluan xedatzen du nahitaezko txostenak eta ebazteko beharrezkotzat jotzen direnak eskatuko direla, eta adierazten

du, nahitaezko txosten hori aintzat hartuta, arau horren 47.1.c) artikuluan jasotako deuseztasun-kasua gertatu dela.

Gai horri dagokionez, adierazi behar da prozeduran aplikatu beharreko araudian jasotako txostenak eskatu direla, hau da, Kutsaduraren Prebentzio eta Kontrol Integratuari buruzko Legearen testu bategina, abenduaren 16ko 1/2016 Legegintzako Errege Dekretuaren bidez onartua, eta 21/2013 Legea, abenduaren 9koa, ingurumen-ebaluazioari buruzkoa.

Era berean, aipatutako araudian jasotako izapide guztiak bete dira, eta, beraz, ez dago Bergarako Udalak aurkeztutako errekurtsioan aurkeztutako deuseztasun-kasua.

Aurreko horretatik ondorioztatzen da Ingurumen Jasangarritasuneko sailburuordearen 2022ko apirilaren 8ko Ebazpenean, ingurumen-inpaktuaren adierazpena egiten duenean eta Bergarako udalerriko Larramendi industrialdean (H partzela) VALOGREENE PAPER BC, SL enpresak sustatutako kare-materiala ekoizteko instalazioari ingurumen-baimen integratua ematen zaionean, ez dela gora jotzeko errekurtsioan alegatutako deuseztasun-arrazoirik eta ondorioz ezetsi behar da.

6.- Lurralde-antolamenduko araudia eta araudi sektoriala ez betetzeari buruz Udalak alegatutakoa dela eta, berriz esan behar da organo honi ez dagokiola lehenengo galderari buruzko erabakirik hartzea, eta hori 2022ko apirilaren 8ko Ebazpenaren eranskinean jasota zegoela.

Bigarren gaiari dagokionez, 2022ko apirilaren 8ko Ebazpen horren eranskinean honako hau adierazten da berariaz:

Gai horri dagokionez, gogorarazi behar da ebazten den baimen-eskaera 2021eko abuztuaren 4an egin zela, eta 2030eko Hondakinak Prebenitzeko eta Kudeatzeko Plana Ekonomiaren Garapen, Jasangarritasun eta Ingurumeneko sailburuaren 2021eko azaroaren 8ko Aginduaren bidez onartu zela; beraz, ezin zaizkio espediente horri atzeraeraginezko izaeraz aplikatu plan horretan jasotzen diren aurreikuspenak.

Aurrekoa gorabehera, adierazi behar da sustatzen den instalazioa bat datorrela hondakinen arloan indarrean dagoen araudiaren eta aipatutako dokumentu programatikoaren aurreikuspenekin, balorizazio materiala lehenesten baitu balorizazio energetikoaren eta errausketaren aurretik.

Beraz, ezin da esan, errekurtsogileak egiten duen bezala, ebazpena hondakinen kudeaketaren printzipio gidarien aurkakoa denik.

7.- Erakundeak aurkeztutako gora jotzeko errekurtsioaren Bosgarren atalean planteatutako gai teknikoari dagokionez, zehazki, zuhurtziaren eta kautelazko ekintzaren printzipioaren aplikazioari dagokionez, eta hurbilen dauden bizilagunek ingurumenaren eta giza osasunaren gainean jasan ezin dituzten inpaktuei dagokionez (horietako batzuk ez dira behar besteko xehetasunez ebaluatu), edo zuzenean ez dira kontuan hartu IBB onartzeko oinarria den proiektuarekin batera doan Ingurumenaren gaineko eraginaren Azterketan dagokionez. Organo honek dokumentu honen laugarren zuzenbide-oinarrian ingurumen-baimen integratuaren eta ingurumen-inpaktuaren ebaluazioaren xedeari buruz jasotakoa baino ezin du errepikatu, eta prozedura horietan konpontzen dira nahikoak izan ez daitezkeen alderdi teknikoak. Hala, organo honek uste izan balu eskura duen dokumentazio teknikoak ez dela nahikoa bere lana egiteko, edo egiaztatu izan balu aipatutako arauen xedea bermatzen ez dela, kontrako ebazpena emango zukeen, bestela ezin izango litzatekeen bezala.

Era berean, adierazi behar da ingurumen-organismoak ingurumen-baimen integratuak egiten dituela, eta horien edukia dagokion proiektu zehatzera egokitzen duela, haren ezaugarri propio eta espezifikoak kontuan hartuta, baina, era berean, hura homogenea izan dadin eta antzeko jarduerak garatzen dituzten beste baimen batzuen berdina izan dadin, antzeko instalazioak modu desberdinean tratatzeagatik arbitrariotasunean erortzea saihesteko.

Azter ditzagun, jarraian, Udalaren ustez 2022ko apirilaren 8ko Ebazpenean landu ez diren gaiak:

1. Alegazioei erantzuteko eta IBBa egiteko orduan proiektuari buruz argitu/kontuan hartu ez diren alderdiak.

Instalazioak garatuko lukeen jarduera zehatz-mehatz definitzea.

2022ko apirilaren 8ko Ebazpenaren bigarren atalean honako hau adierazten da berariaz:

“Abenduaren 16ko 1/2016 Legegintzako Errege Dekretuak onartutako Kutsaduraren Prebentzio eta Kontrol Integratuari buruzko Legearen testu bateginaren I. eranskineko kategoria honetan sartzen da jarduera:

*“3.1. Zementuaren, karearen eta magnesio-oxidoaren ekoizpena, hauekin pareka daitekeena:
(....)*

b) labeetan karea ekoiztea, egunean 50 tona baino gehiago ekoizteko gaitasuna izanez gero;

VALOGREENE PAPER BC, SL enpresaren instalazioa Bergarako Larramendi industrialdean egongo da. Partzelaren azalera osoa 18.770 m²-koa da, eta instalazio berriek 11.825 m²-ko azalera eraikigarria hartu behar dute gehienez, 14.190 m²-koa.

Jarduera kare-produktu bat fabrikatzea da, paper-sektorean sortutako lohien, tinta-kentzearen lohien eta pulper uren HUA lohien balorizazio materialetik abiatuta, kiskaltze-prozesu baten bidez.”

Industriako Isurketen Erregelamendua onartzen duen 815/2013 Errege Dekretuaren aplikagarritasuna

2022ko apirilaren 8ko ebazpenaren eranskinean, ingurumen-organoak izapidetutako prozeduran zehar jasotako alegazioak aztertzen dira, eta bertan "2. Alegazioa: hirigintzako bateragarritasuna eta jardueraren sailkapena" izeneko atala jasotzen da. Atal horretan berariaz aztertzen da Errege Dekretuaren 26.2 artikulua instalazioan nola aplikatu den.

Era berean, hirugarren ALEGAZIOARI emandako erantzunean aztertzen da ea instalazioari aipatutako arauaren errausketa-kapitulua aplikatu behar zaion.

Are gehiago, aipatzekoa da Bergarako Udalak egindako alegazioak ez duela aipatzen Europako Batzordearen irizpenaren zatirik esanguratsuen. Irizpen horren seigarren atalean zehazten da gas naturala isurtzeko muga-balioen erreferentzia baliozkoa izango litzatekeela errekuntza-instalazio handi eta ertainen araudian ezarritako parametrotarako, eta, hala, azpimarratzen da erreferentzia hori kutsatzaile horientzat bakarrik dela baliozkoa:

*“**For the pollutants covered by these legislative acts**, compliance with the respective regulatory requirements would therefore ensure that the emissions of the relevant pollutants from 8 Commission Implementing Decision 2017/1442 of 31 July 2017 9 Directive 2015/2193/EU of November 2015 on the limitation of emissions of certain pollutants into the air from medium combustion plants 5 burning cleaned producer gas are no higher than from burning natural gas.”*

Aurrerago, dokumentuak adierazten du gainerako parametroen erreferentzia errausketa-araudian adierazitako muga-balioena izan beharko litzatekeela:

“In this regard, analogy may be made with the approach to the end-of-waste criteria established in the Waste Framework Directive, where in particular point d) seems specifically pertinent¹¹. In the case under consideration, the benchmark against which to assess the possible adverse

environmental or human health impacts of the 'non waste' when it is combusted and treated would be the emissions resulting from the (co)-incineration of the product as if it were waste. The environmental impacts of this are controlled by the setting of pollutant emission limit values for the incinerator and a range of other controls on the incinerator operation.”

Beraz, Europako Batzordearen Irizpenaren irakurketak berretsi egiten ditu sortutako pyrogen bizi-amaierarako baimenean hondakin gisa ezarritako baldintzak.

Proposatutako teknologien kaudimen teknikoak bermatzen duten arrakasta-esperientziak falta dira. Sustatzaileari gutxienez 6 hilabetez ukatzearen eta lohien karakterizazioa exijitzea eskatzen da.

Ingurumen-organoak izapidetutako prozeduran zehar jasotako alegazioak aztertzen dituen 2022ko apirilaren 8ko Ebazpenaren eranskinean, “24. Alegazioa: tinta-kentzearen eta hondakin-uren araztegiaren lohien karakterizazio eskasa” izeneko atala jasotzen da, toki-agintaritzaren alegazio honi erantzuten diona.

2. Zuzendu/aldatu/osatu beharreko proiektuaren alderdiak, IBBa egiteko orduan kontuan hartu ez direnak

Kudeatu beharreko produktu motak. Hondakin onargarriak.

Aurkeztutako errekurtsioan alegatzen da baimena ematen dela papergintzarekin hertsiki lotuta ez dauden hondakin-fluxuak termikoki tratatzeko, hala nola plastikoak (EHZ 20 01 39) eta lurrazalaren eta zuraren hondakinak (EHZ 03 03 01).

Hala ere, hondakin horiek papergintzak ere sortzen ditu.

Bestalde, pirolisi-tratamenduaren diseinuan ez da LER 20 21 39 eta LER 03 03 01 korronteen analitkarik edo karakterizaziorik kontuan hartu.

Horri dagokionez, adierazi behar da Udalak ez dakiela zein den baieztapen horren oinarria; izan ere, nola ez, eraldaketa-prozesuaren diseinuak kontuan hartu ditu, ezin bestela izan, eraldaketa-prozesuan sartzea aurreikusten diren materialen ezaugarri fisikoak eta kimikoak.

Sortutako hondakinen adierazpena:

Baieztatzen da kare-materialerako sustatzaileak berretsi beharko lukeela EHZ kodea aplikagarria izango litzaiokeela azpiproduktu balorizagarritzat hartu ezin den bitartean, eta eskabidean sartu beharko lukeela.

2022ko apirilaren 8ko Ebazpenaren Eranskinean jasotako erantzunak, zehazki, baimenean jasotako 22. alegazioan, jada argitzen zituen txatarraren eta material karedunaren bizi-amaierako baldintzak.

Horri dagokionez, adierazi behar da baimenaren C.3.4 atalak, produktuaren izaera egiaztatzeari buruzkoak, materialaren bizi-amaiera hondakin gisa deklaratzeko baldintzak identifikatzen dituela. Hondakin gisa kudeatzeko aukera berretsiko balitz, C.4.2.a) atala betez, materiala identifikatuko litzateke, espedientean dauden tratamendu-akordioak formalizatzeko erabilitako sailkapen berarekin.

Atmosferara isurtzeko fokuak:

Eskura dagoen informazioaren arabera, Udalak bere errekurtsioan aipatzen dituen fokuetako bakar bat ere ez dago aplikatzeko den araudian ezarritako atmosfera kutsa dezakeen jarduera baimentzeko araubidearen mende; foku horietako gehienek ez dute erauzketa aktiborik ere.

Hala ere, adierazi behar da ingurumeneko baimen bateratuaren esparruan adierazi direla jardueran sortutako atmosferako isurketek bete beharreko baldintzak.

Kutsatzaileen isuri atmosferikoak eta tximiniako isurtze-fokuaren ezaugarriak:

Ezarritako isurtzeko muga-balioei buruz Udalak egindako alegazioari dagokionez, adierazi behar da, ebazpenaren eranskinean (16. alegazioa) azaldu zen bezala, baimenean jasotako isurtzeko muga-balioek 2019/2010 EBko Betearazpen Erabakiko balioak erreproduzitzen dituzte.

Bestalde, atalaseei buruzko beste gogoeta batzuk alde batera utzita, horiek Europar Batasunaren 2019/2010 Betearazpen Erabakian jasotakoak dira, sektorerako teknika erabilgarri onenaren erreferentzia gisa erabiltzen dena, eta, beraz, lor daitekeena.

Monitorizazioari dagokionez, argitu behar da Europako Batzordearen irizpena errausketa-araudiarekin lotutako balioak betetzeari buruzkoa bada ere, ez dela agintzen monitorizazioa bera denik. Izan ere, monitorizazioak berak ez dakar inola ere teknika erabilgarri hobeei buruzko ondoriorik.

Organo honek jardueraren eta instalazioaren ezaugarrietara egokitutako monitorizazio-baldintzak ezarri ditu, Ingurumena Zaintzeko Programaren emaitzak ikusita egin beharreko aldaketak alde batera utzi gabe, baimenak berak ezartzen duen bezala.

Tximiniaren altuera justifikatzea:

Aztertzen ari garen kasurako, araudiak ez ditu modelizazio-azterlanak aurreikusten, eta azterlan horien ekarpen nagusien artean dago zer isurketa-balio diren onargarriak jakitea.

Kasu honetan, ez da errekuntza-instalazio handi bat, eta ingurumen-organoak araudi bakoitzean parametro bakoitzerako dauden balio murriztaileenak finkatu ditu, eta, horrez gain, tximiniaren altuerak sakabanatzea ahalbidetzen duela ziurtatu du, inguruneari eragin gabe.

Usainen isuriak:

2022ko apirilaren 8ko Ebazpenaren eranskinean, 21. eta 7. alegazioei emandako erantzunean, gai horri emandako erantzuna jasotzen da, eta adierazten da ez dela usainak sortzeko jarduera bat.

Zarata:

Lehenik eta behin, garrantzitsua da adieraztea ingurumeneko baimen bateratuak hainbat araudiren eskakizunak jasotzen dituela, eta horietako batzuek instalazioak eraiki aurretik betetzen diren fiskalizatzen dute, eta beste batzuek, esaterako, atmosferikoak, instalazioak eraiki ondoren betetzen diren fiskalizatzen dute.

Era berean, bai baimenaren beraren baldintzetan, bai proiektu baten as-built egikaritzean, hasierako aurreikuspenak baldintzatzen dituzten aldaketak egin ohi dira, batez ere batez ere isolamendu akustikoaren arloan. Horregatik, instalazioaren etorkizuneko funtzionamendua kontrolatzeko, organo honek uste du kontrola benetako neurketen modelizazioan oinarritzeaz gain oinarritu behar dela.

Hori horrela, errekurritutako baimenak, zazpigarren atalean, honako dokumentu hauek aurkeztea eskatzen dio sustatzaileari, besteak beste:

- **Hiru hilabeteko epean:**
 - *Modelizazio bidezko instalazioaren ebaluazio akustikoaren txostena.*
- **Instalazioaren eraikuntza amaituta eta Jarduera hasi aurretik.**
 - *Instalazioko ebaluazio akustikoaren txostena, in situ neurketetan oinarritua eta ezarritako isurtzeko muga-balioak betetzen direla egiaztatzen duena.*

Baimenaren hamaikagarren atalean adierazten den bezala, baldintza horiek, zazpigarren puntuan jasotako gainerakoekin batera, aldez aurreko baldintzak dira benetan martxan jartzeko, eta

berariaz fiskalizatuko dira ingurumen-organoko teknikariek egin beharreko ikuskapen-bisita batean:

***Hamaikagarrena.** – Ebazpen hau eraginkorra izan dadin, Ingurumen Jasangarritasuneko Sailburuordetzari agiri bidez egiaztatu beharko zaio ebazpen honen zazpigarren ataleko hurrengo puntuetan ezarritako baldintzak betetzen direla. Era berean, baimen hau eraginkorra izan dadin, ingurumen-organo honi atxikitako zerbitzu teknikoek egin beharreko ikuskapen-bisitan egiaztatu beharko da instalazioak aurkeztutako proiektuaren eta ebazpen honetan xedatutakoaren arabera eraikita eta ekipatuta daudela. Horretarako, ikuskapen-bisita hori egin aurretik, sustatzaileak Ingurumen Jasangarritasuneko Sailburuordetza honetan aurkeztu beharko ditu "as built" proiektua eta gai horiek betetzen dituela egiaztatzen duen teknikari eskudunak emandako ziurtagiria.*

Hondakin-uren kudeaketa eta tratamendua:

Alderdi hori jada aztertu zen 4. ALEGAZIOA: uren isurketa berrikusi zenean. Alegazioa 2022ko apirilaren 8ko Ebazpenaren Eranskinean dago.

Lohiak kiskaltzeko prozesuaren tenperatura:

Alderdi hori Ebazpenaren 15. ALEGAZIOA: Kiskaltze-tenperatura erantzunean aztertu zen.

Ustiapen-fasean dauden zarata eta usainen kontingentzia plana:

Baimenean, "E.4.» atalean.- Ezohiko funtzionamendurako prebentziozko neurriak eta jarduketak". Larrialdi-egoerei, funtzionamendu anomaloari eta abarri aurre egiteko eskakizunak eta abar. Eta hori guztia, ingurumen-baimen integratuen edukia zehazten duen kutsaduraren prebentzio eta kontrol integratuari buruzko araudian xedatutakoa betez.

Nolanahi ere, betebeharren artean, operatiboak direnak, kudeatzekoak eta Ingurumen Iraunkortasuneko Sailburuordetzari jakinaraztekoak direnak jasotzen direla adierazi behar da.

TEO ezartzea:

Alegazio honetan zementua, karea eta magnesio-oxidoa ekoizteko erreferentziako dokumentuari buruz jasotzen diren alderdiei alde aurretik erantzun zaie. Dokumentu hori bai aplikatu dakioke araudiak markatutako instalazioari, hau da, teknika erabilgarri onenak ez dira aplikagarriak prozesu-tipologia guztietan, eta eskakizun-modalitate guztiak ez dira betekizun absolutuak; aitzitik, isurtzeko muga-balioak jasotzen ez dituztenak erreferentzia dira.

Hondakinak tratatzeko eta errausteko erreferentzia-agiriei dagokienez, esan behar da ez zaizkiola jarduerari aplikatu behar.

3. Jendaurrean jarritako proiektuan antzemandako desadostasunak eta/edo hutsuneak, errekurritzen den ebazpenean aintzat hartu ez direnak.

Gai horri dagokionez, adierazi behar da proiektuan jasotakoaren eta emandako ingurumen-baimen integratuaren artean egon daitezkeen inkoherentzien edo desadostasunen kasuan, azken hori nagusitzen dela, eta sustatzaileak aipatutako baimenaren baldintzak bete behar dituela, Kutsaduraren Prebentzio eta Kontrol Integratuari buruzko Legearen Testu Bateginaren 5. artikuluan ezartzen den bezala.

Bestalde, adierazi behar da, lehen adierazi den bezala, ingurumen-organoak ingurumeneko baimen bateratua eman duela, espedientean dagoen dokumentazioa dagokion ebazpena emateko egokia eta nahikoa dela erabaki ondoren.

Azkenik, adierazi behar da instalazioa eraiki eta ustiatzeko 2022ko apirilaren 8ko Ebazpenean adierazitako baldintza guzti-guztiak bete beharko direla. Proiektuarekin bat ez badatoz, baldintza horien aurreikuspenak nagusitzen dira. Adibide gisa, proiektuak edo ingurumen-inpaktuaren

azterketak hondakin jakin batzuk onar daitezkeela jasotzen badu ere, ezin izango dira instalazioan onartu, baimenean berariaz jasotzen ez badira.

Abenduaren 16ko 1/2016 Legegintzako Errege Dekretua, Kutsaduraren Prebentzio eta Kontrol Integratuari buruzko Legearen testu bategina onartzen duena, urriaren 18ko 815/2013 Errege Dekretua, Industriako Isurpenen Erregelamendua onartzen duena eta Kutsaduraren Prebentzio eta Kontrol Integratuari buruzko uztailaren 1eko 16/2002 Legea garatzen duena, Ingurumenaren Ebaluazioari buruzko abenduaren 9ko 21/2013 Legea, Ekonomiaren garapen, Jasangarritasun eta Ingurumen saileko egitura organikoa eta funtzionala ezartzeko den otsailaren 23ko 68/2021 Dekretua; eta 39/2015 Legea, urriaren 1ekoa, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearena, eta oro har aplikatu beharreko gainerako araudia ikusi da eta hartu da hurrengo.

ERABAKIA

Lehenengoa: Bergarako Udalak Ingurumen Jasangarritasuneko sailburuordearen 2021eko apirilaren 8ko Ebazpenaren aurka jarritako gora jotzeko errekurtsua gaitzetzera. Ebazpen horren bidez, ingurumen-inpaktuaren adierazpena egin zen eta ingurumeneko baimen bateratua eman zen VALOGREENE PAPER BC, SL enpresak sustatutako kare-materiala ekoizteko instalaziorako, Bergarako udalerriko Larramendi industrialdeko H partzelan.

Bigarrena: Ebazpen hau Bergarako Udalari jakinaraztea.

ERREKURTSOAK

Ebazpen honek amaiera ematen dio administrazio-bideari, eta, beraren aurka, administrazioarekiko auzi-errekurtsua aurkez daiteke Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko Administrazioarekiko Auzien Salan, bi hilabeteko epean, ebazpena jakinarazi eta hurrengo egunetik aurrera, Administrazioarekiko Auzien Jurisdikzioari buruzko uztailaren 13ko 29/1998 Legean xedatutakoarekin bat etorritz.

Vitoria-Gasteiz, sinatzen den egunean.

María Aranzazu Tapia Otaegui
Ekonomiaren Garapeneko, Jasangarritasun eta Ingurumeneko sailburua

(Elektronikoki sinatua)

